

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel:	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmánem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebký.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	SPŠ elektrotechnická Pardubice - rekonstrukce areálu Do Nového
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní
Zahájení řízení:	dne 20.9.2024 odesláním oznámení do VVZ

v Mostě, dne 10.10. 2024

1) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 03.10.2024 v 08:44:24 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz č. 1. Při kontrole projektové dokumentace jsme přišli na nedostatečnou specifikaci čerpací šachty v části „B01b – Areálová kanalizace“.Žádáme o doplnění následujících údajů:

- Čerpané množství l/s – případně počet EO
- Rozměr šachty – průměr kvůli akumulaci (to můžeme odvodit z EO)
- Zatížení poklopů – umístění šachty
- Požadavky na rozvaděč (GSM, motobodiny, signalizace na pult, možnost připojit náhradní zdroj...)
- Umístění rozvaděče (na fasádě, volně stojící, v budově)
- Bude ve správě Univerzity nebo Vaku

Odpověď: Níže uvádíme následující specifikaci čerpací šachty:

- Čerpané množství l/s – případně počet EO: 400 osob
- Technické parametry navrženého čerpadla:
 - maximální průtok: 110 m³ / 1833 l / min
 - maximální výtlak: 9 m
 - napájecí napájení: 3 x 400 V
 - výkon : 2,6 kW
 - délka kabelu: 10 m
 - stupeň krytí: IP68
 - třída izolace: F
 - připojení: DN 80 mm
 - maximální provozní teplota: 55 C
 - průměr oběžného kola: 165 mm
 - průchodnost oběžného kola: 76 mm
- Rozměr šachty: průměr 1,5m.
- Zatížení poklopů – umístění šachty: Pochozí poklop, šachta umístěná v zelené ploše.
- Požadavky na rozvaděč: rozvaděč bude obsahovat GSM modul, připojení na záložní zdroj, signalizační modul.
- Umístění rozvaděče: Volně stojící, vedle zásuvkového sloupku elektro v typovém outdoor cabinetu.
- Rozvaděč bude ve správě školy

Dotaz č. 2. Při kontrole projektové dokumentace jsme přišli na nedostatečnou specifikaci lapáku tuků v části „B01c – Areálová tuková kanalizace“.Žádáme o doplnění parametrů a specifikaci.

Odpověď: Lapák tuků bude instalován pro potenciální budoucí využití. Umístěn bude před objektem SO02 s odvodem přečištěných vod do objektové přípojky. Parametry lapáku budou dimenzovány na denní kapacitu 200 jídel.

2) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 03.10.2024 v 10:18:49 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz č. 1. Dovolujeme si zadavatele požádat o to, aby do smlouvy o dílo začlenil inflační doložku s ohledem na skutečnost, že aktuální vývoj ekonomického cyklu je v současnosti stále ještě nepředvídatelný a s ohledem na růst cen a inflaci je nezbytné do smlouvy toto ustanovení začlenit, neboť ve stávajícím znění zadavatel svým postupem přenáší nepředvídatelné a nekontrolovatelné riziko vývoje cen na zhotovitele. Tento fakt by dle našeho názoru působil neurčitost zadání, neporovnatelnost nabídek. Každý dodavatel by totiž ve své nabídce budoucí vývoj cen při vynaložení nejlepších vědeckých schopností ocenil jinak a jejich nabídky by tedy nemohly být porovnatelné. Při vyšší hodnotě nabídky by mohlo navíc inflační riziko dosahovat řádů statistických korun a způsob ocenění inflačního rizika může rozhodovat významnou měrou o pořadí nabídek. Navíc požadavek zadavatele na převzetí inflačního rizika dodavateli může být pro mnohé dodavatele likvidační a obezřetnému dodavateli tak brání v podání nabídky, byť s jejím zpracováním již započal a věnoval jí určitou část energie a nákladů. Veřejná zakázka se soutěží ve velmi specifické fázi ekonomického cyklu, kdy dochází ke skokovému nárůstu ceny stavebních materiálů a předvídatelnost vývoje cen v budoucnu je v podstatě nulová. Tím, že zadavatel přenáší na dodavatele riziko vývoje cen, vytvořil netransparentní a nepřiměřenou zadávací podmínku, která je v rozporu se ZZVZ. Dodavatelé, kteří by se přes to rozhodli podat nabídku, by byli nuceni činit naprosté spekulace v oblasti naprosto nepředvídatelného vývoje cen, aby mohli podat své nabídky. O vítězi tendru nakonec zřejmě nebude rozhodovat jeho kvalita či schopnost nabídnout ekonomicky nejvýhodnější cenu, ale pouze jeho odvaha či spíše nezpovědnost ohledně odhadu inflačních a cenových rizik. Uvedený postup zadavatele nemůže mít oporu v zákoně. O vítězi zakázky nemůže rozhodovat míra ochoty dodavatelů jednat hazardně a v podstatě náhodně tipovat vývoj budoucí inflace a cen jednotlivých zdrojů. Zadavatel tak by po dodavatelích žádal spekulaci, která výrazně přesahuje běžná podnikatelská rizika související s realizací staveb. Vzhledem k výše uvedenému si dovolujeme požádat zadavatele o doplnění smlouvy o dílo o inflační doložku.

Odpověď: Zadavatel si je vědom, že se ÚOHS vyjádřil ve prospěch implementace inflační doložky do smluv na plnění veřejných zakázek. Nicméně v tom samém rozhodnutí výslovně potvrdil, že její nezahrnutí není postupem v rozporu se ZZVZ. S ohledem na to, že růst cen ve stavebnictví se již v minulém roce dostal na úroveň běžného inflačního očekávání (k tomu viz např. výstup ČSÚ dostupný na https://csu.gov.cz/produkty/ipc_cr), má zadavatel za to, že premisa požadavku dodavatele je již ekonomickým vývojem překonaná a že nabídku je možné zodpovědně sestavit se znalostí současné situace a tendencí na trhu. Inflační doložka tak do smlouvy na základě tohoto požadavku doplněna nebude.

Dotaz č. 2. Dovolujeme si zadavatele požádat o to, aby snížil nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty, stanovené pro případ porušení povinností zhotovitelem, uvedené ve smlouvě o dílo, jejich obchodních podmínkách v článku 15 a aby doplnil limitaci smluvních pokut, které je možno dle smlouvy požadovat, na 15 % z ceny díla bez DPH.

Odpověď: Zadavatel zvolil takto nastavený způsob zajištění vč. jeho výše u významných povinností dodavatele s ohledem na závažnost možných následků pro řádnost realizace.

Vzhledem k předpokládané hodnotě zakázky je pravděpodobné, že by se při plnění v případě nutnosti jejich využití uplatnily zastropované částky smluvních pokut kalkulované z ceny díla 100 mil. Kč; efektivní hodnota procentních sazeb smluvních pokut by se tím oproti uvedené sazbě dále snížila. Požadavku uvedenému v dotazu potom nelze vyhovět - vyjma toho, že zadavatel považuje uvedenou úroveň zajištění za přísnou, nicméně ne excesivní - také proto, že je formulován naprosto obecně, a nelze tak vysledovat konkrétní důvody u konkrétního případu, pro které by měl ke změně sazeb přistoupit.

Obdobě pak zadavatel nebude stanovovat celkovou limitní výši smluvních pokut, byť již nabyl povědomí o důvodech tohoto požadavku. V případě, že by výše smluvních pokut, na které by zadavateli vznikl nárok, dosáhla částek v řádu popisovaných v dotazu, svědčilo by to vysoce pravděpodobně o naprostém rozvratu realizace, a tím i patrně o naplnění důvodů pro odstoupení od smlouvy. Zadavatel nemá v úmyslu dlouhodobě setrvávat v neplněném kontraktu pouze za účelem navyšování nároků ze smluvních pokut. Prioritou je včasná a řádná realizace stavby a její uvedení do užívání.

Dotaz č. 3. V obchodních podmínkách, které jsou součástí smlouvy o dílo, v článku 10, odst. 8 je uvedeno, že:

Splatnost daňových dokladů/faktur vystavených zhotovitelem se stanovuje na 30 dnů ode dne jejich prokazatelného doručení objednateli, splatnost daňových dokladů/faktur vystavených objednatelem na 15 dnů ode dne jejich prokazatelného doručení zhotoviteli. Ke splatnosti uvedené v daňovém dokladu/faktuře jinak se nepřiblíží.

Dovolujeme si zadavatele požádat o to, aby splatnost faktur sjednotil na 30 dnů.

Odpověď: Tato úprava má svoji logiku ve vztahu k možnosti vzájemného zápočtu pohledávek, úzce souvisí s problematikou smluvních pokut, a je tak nedílnou součástí širšího systému zajištění a utvrzení práv zadavatele. Prodloužení splatnosti faktur vystavených zadavatelem by tento systém zásadně narušilo, a zadavatel k němu proto přistupovat nebude.

Dotaz č. 4. *V obchodních podmínkách, které jsou součástí smlouvy o dílo, v článku 11, odst. 4 je uvedeno, že*

Pouze je-li tak výslovně ujednáno ve smlouvě, je zhotovitel povinen být po celou dobu realizace díla pojištěn na stavebně-montážní rizika s pojistným krytím ve výši nabídkové ceny. Tou se pro tyto účely rozumí smluvní cena díla navýšená o DPH. Ve smlouvě o dílo jsme požadavek na pojištění na stavebně-montážní rizika nenašli – rozumíme tomu správně, že zadavatel jej nepožaduje, požaduje jen pojištění odpovědnosti za škodu ve výši nejméně 50 mil. Kč?

Odpověď: Ano, zadavatel povinnost zajistit v souvislosti s plněním této zakázky stavebně-montážní pojištění skutečně nestanovil. Povinné je tak pouze pojištění odpovědnosti dodavatele na částku nejméně 50 mil. Kč.

Dotaz č. 5. *V obchodních podmínkách, které jsou součástí smlouvy o dílo, v článku 12, je v odst. 8. uvedeno:*

Finanční záruky musí být vystaveny nejméně v těchto parametrech:

a) záruka na realizaci v částce nejméně 5 % smluvní ceny díla a její platnost (možnost uplatnění objednatel) nesmí skončit dříve než 30 dnů po sjednaném termínu zahájení předávacího řízení vyplývajícím ze smlouvy;

b) záruka v záruční době v částce nejméně 5 % smluvní ceny díla a její platnost (možnost uplatnění objednatel) nesmí skončit dříve než 15 dnů po vypršení záruční doby díla. To neplatí v případě, že banka nebo pojišťovna zhotovitele nevystavuje finanční záruky v trvání delším než 5 let. Zhotovitel je v takovém případě oprávněn předložit finanční záruku s platností 5 let společně se svým čestným prohlášením, že záruku podle věty první tohoto ustanovení není možné u vystavující banky nebo pojišťovny obstarat, a tuto záruku je povinen nejpozději do 3 měsíců od jejího předání objednateli upravit tak, aby vyhověla podmínkám věty první;

c) záruka za zádržné v částce nejméně 10 % smluvní ceny navýšené o DPH a její platnost nesmí při jejím prvním předložení skončit dříve než 60 dnů po sjednaném termínu zahájení předávacího řízení vyplývajícím ze smlouvy. Od stanovení termínu pro odstranění vad a nedodělků se platnost záruky odvíjí od tohoto data tak, že přesah platnosti záruky po termínu stanoveném pro odstranění vad a nedodělků musí činit nejméně 15 dnů. Rozhodným okamžikem pro změnu je podpis každého jednotlivého protokolu o předání dokončeného díla s vadami a nedodělků.

U písmen a) a b) předpokládáme, že se při výpočtu ze základny vychází ze smluvní ceny díla bez DPH, která je předmětem hodnocení. U písmene c) tedy žádáme o nahrazení slov „navýšené o DPH“ na „bez DPH“.

S ohledem na odst. 15 – požaduje zadavatel předložení bankovních záruk jen v listinné podobě, nebo je možné předložit BZ elektronicky?

Odpověď: V případech záruky na realizaci díla a záruky v záruční době je výpočtovým základem minimální výše skutečně aktuální cena díla bez DPH, tj. zkratkou zavedenou smlouvou „smluvní cena“. Tyto záruky však plní jiný, abstraktnější účel než záruka za zádržné. Záruka za zádržné, pokud si ji dodavatel přeje využít, zajišťuje konkrétní platby, které zadavatel – vzhledem k tomu, že v souvislosti s touto stavbou nevystupuje jako plátce DPH – hradí dodavateli právě navýšené o částku DPH. Zadavatel tak nemá zájem na tom zhoršit svou pozici tím, že by přijetím záruky na částku zádržného nenavýšenou o sumu DPH snížil úroveň svého zajištění oproti situaci, ve které drží zádržné (10 % smluvní ceny + k tomu příslušející sumu na DPH), právě o sumu připadající na DPH ze zádržného. Zvolenou úpravu zadavatel měnit nebude a upozorňuje, že záruka za zádržné je dobrovolná a dodavatel není povinen ji předkládat, pokud nepožaduje realizovat celé dílo v režimu průběžné fakturace.

Čl. 12. bod 15 předpokládá jak fyzickou, tak elektronickou podobu finančních záruk. Stanoví však odchylky ve způsobu vrácení elektronické záruky vyplývající z odlišné povahy takového úkonu a fungování interního systému oběhu dokumentů v organizaci zadavatele. V některých situacích totiž již snaha o aktivní vzdání se práv ze záruky nemusí vést k jejímu rychlejšímu zániku než vyčkání uplynutí její platnosti. Pokud jde o formu, lze doporučit, aby přinejmenším záruka na realizaci – jelikož se jedná o dokument předkládaný ještě v zadávacím řízení – byla v souladu s § 211 odst. 5 ZZVZ předána v elektronické podobě.

Dotaz č. 6. *Ve výpisu ostatních výrobků (objekt A) je uveden počet prvků A_OST02 2 kusy, ve výkazu výměr je uveden 1 kus. Žádáme o vyjasnění rozporu.*

Odpověď: Soupis prací je v tomto bodě v pořádku. Jedná se o podobný případ jako u prvku č. A_OST01 (vnitřní WC kabina - 2 kabiny). Došlo k opravě v dokumentu D.1.1.5-08 - Výpis ostatních prvků (u položky 154 - prvek A_OST02 uveden 1 ks). Upravený výpis ostatních prvků je v příloze.

Dotaz č. 7. *Ve výpisu ostatních výrobků (objekt A) je uveden počet prvků A_OST10 3 kusy, ve výkazu výměr jsou uvedeny 2 kusy. Žádáme o vyjasnění rozporu.*

Odpověď: Výpis ostatních prvků je v tomto bodě správně, resp. v souladu s projektovou dokumentací. V soupisu prací byl u prvku A_OST10 opraven počet kusů na 3. Upravený soupis prací je v příloze

Dotaz č. 8. Dle technické zprávy (objekt A) je šikmá schodišťová plošina navržena v 2.NP ve vnitřní části schodiště. Dle výkresu 05 PŮDORYS 1NP a výkresu 06_PŮDORYS 2NP, se tyto plošiny nacházejí na chodbách A 1.01 (1NP) a A 2.01 (2NP). Žádáme o objasnění rozporů.

Odpověď: Rozpor v technické zprávě (objekt A) byl opraven na straně č. 4 – viz příloha. Ve výkresech a výpisu ostatních výrobků je to v pořádku. Upravená Technická zpráva pro objekt A je v příloze.

Dotaz č. 9. Prosíme o doplnění hydrogeologického průřezu do projektové dokumentace.

Odpověď: V rámci předchozího Vysvětlení zadávací dokumentace č.2 byla do soupisu prací, oddílu 00-Ostatní a vedlejší náklady doplněna položka 17 – Geologické práce.

Dotaz č. 10. Ve výpisu dveří (Objekt B) mají prvky B1D001, B1D02, B1D03 výšky 2450, ve výkresu výměr jsou uvedeny výšky u jednotlivých prvků takto: B1D001 2450 mm, B1D02 3250 mm, B1D03 3250 mm. Žádáme o vyjasnění rozporů.

Odpověď: V soupisu prací byla opravena výška prvku B1D001 na 3250 mm, tedy na stejnou hodnotu jako u ostatních dvou prvků. U všech třech prvků byla do položek vepsána poznámka, že výška dveří je 2450 mm. Výpis dveří zůstává beze změn.

3) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 03.10.2024 v 13:41:56 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz č. 1. Nalezli jsme rozpor ve PD. V části ZTI pro objekt B je napojení na gastro, nicméně dle nové technické zprávy se v objektu gastro nebude realizovat. Žádáme zadavatele o poskytnutí aktuálních výkresů pro ZTI.

Odpověď: Zadavatel v příloze poskytuje aktuální výkresy – viz přílohy. Jedná se o část ZTI pro objekt B (D.1.4.2_03 PŮDORYS 1.NP – KANALIZACE a D.1.4.2_04 PŮDORYS 1.NP – VODOVOD).

Dotaz č. 2. Žádáme zadavatele o doplňující informace k ČS:

Čerpané množství l/s – případně počet EO Rozměr šachty – průměr kvůli akumulaci Zatížení poklopů – umístění šachty

Požadavky na rozvaděč (GSM, motobidny, signalizace na pult, možnost připojit náhradní zdroj....)

Umístění rozvaděče (na fasádě, volně stojící, v budově) Bude ve správě Univerzity nebo Vše Pce?

Odpověď: Jedná se o věcně zcela identický dotaz k čerpací šachtě, který byl již zodpovězen v bodě 1 - Dotaz č.1

4) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 04.10.2024 v 08:22:13 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz č.1. Žádáme o specifikaci dveřních panikových zámek vstupních blízkových dveří (SO A + B). Panikové zámky budou pouze na aktivních křídlech? Použití elektro mechanického samozamykacího zámku neumožňuje osadit panik. protikusem vedlejší křídlo. V případě požadavku panikového otevírání obou křídel budou dveře osazeny koordinátorem zavírání + 2 ks samozavíračů?

Odpověď:

- Pro únik z CHÚC PÚ N1.01-N2:

Posouzení minimální šířky NÚC po schodech dolů v PÚ N1.01/N2 (maximální počet osob na ÚC E = 120 osob, skutečná minimální šířka = 1 500 mm, více ÚC, a = 0,9): $umín=12090 \cdot 1,0$ $umín=1,33 \rightarrow 1,5$ únikového pruhu $umín \leq uskut$ 825 mm < 1 500 mm 1,5 < 2,5 \rightarrow **Vyhovuje**

Počítáno se dvěma křídly

- Pro únik z N1.02 :

Posouzení minimální šířky NÚC po rovině v PÚ N1.02 (maximální počet osob na ÚC E = 96 osob, v místě dveří na VP, skutečná minimální šířka = 800 mm – jedno křídlo, více ÚC, a = 1,05): $umín=96105 \cdot 1,0$ $umín=0,91 \rightarrow 1,0$ únikový pruh $umín \leq uskut$ 550 mm < 800 mm 1,0 < 1,5 \rightarrow **Vyhovuje**

Počítáno s jedním křídlem

- Pro únik z N1.04-N2:

Posouzení minimální šířky vnitřní CHÚC po rovině v místě dveří na VP z PÚ A-N1.04/N2 (maximální počet osob E = 317 osob, skutečná minimální šířka = 1 250 mm, II. SPB): $umín=317160 \cdot 1,0$ $umín=1,98 \rightarrow 2,0$ únikové pruhu $umín \leq uskut$ 1 100 mm < 1 250 mm 2,0 = 2,0 \rightarrow **Vyhovuje**

Počítáno se dvěma křídly

- Pro únik z N1.08:

Předpokládaná doba evakuace po NÚC v PÚ N1.08 (po rovině, maximální počet osob na ÚC E = 70 osob, skutečná minimální šířka = 625 mm – jedno křídlo dveří, délka ÚC = 24,0 m, světlá výška prostoru = 3,10 m, a = 1,0): $te=1,25\sqrt{3,101,0}$ $te=2,20$ min $tu=0,75\cdot 24,035+70\cdot 1,050\cdot 1,0$

$tu=1,91$ min $< 2,20$ min $tu < te \rightarrow$ **Vyhovuje**

Počítáno s jedním křídlem

Paniková klika bude osazena na všech dveřích, kterými prochází úniková cesta (ÚC). Dále budou dveře osazeny koordinátorem zavírání + 2 ks samozavíračů. Dveřní panikové zámky vstupních hliníkových dveří ano – viz EN 179 a EN 1125. Například pro únik z CHÚC PÚ A-N1.04/N2 na volné prostranství je dle původního PBR vyžadováno otevření obou křídel. Dveřní křídla, započítaná do šířky ÚC, pokud jsou při běžném provozu zajištěna, musí mít na straně dveří ve směru úniku umístěn uzávěr, který umožňuje snadné a rychlé otevření křídla (např. pákový uzávěr, panikové kování apod. s rukojetí nejvýše 1 200 mm nad podlahou, otevíratelný pohybem shora dolů nebo vodorovně ve směru úniku). Pak je třeba v případě požadavku na samozavírání dveří osadit koordinátor zavírání.

Dotaz č.2. V Klempířských konstrukcích, trváte opravdu na svařování lakovaného pozinkovaného plechu? Tedy obrusit a svařit? Dle zkušeností našich subdodavatelů použití opravného nátěru a přetírat celý plech, bude velký problém, hlavně do budoucna, protože se bude barva loupat a nevydrží to dlouho. Můžeme provést spoj na stojatou drážku?

Odpověď: Na svařování lakovaného pozinkovaného plechu zadavatel netrvá. Je možné provést spoj na stojatou drážku dle klempířských norem (jednoduchá nebo dvojí). Vždy záleží na povaze, typu, sklonu apod.

Dotaz č.3. Projektová dokumentace neobsahuje jednopólové schéma zapojení nebo podrobnější VV, ze kterého bude patrný druh a počet DB, případně, alespoň typ navrhovaného PLC a rozšiřujících modulů.

Žádáme o doplnění do PD a VV.

Odpověď: Počet a charakter polních přístrojů je patrný z půdorysů a stejně tak je popsán ve soupisu prací. Je známo a vyznačeno zónování. Jsou vyznačeny pozice a počet termohlavic, jsou vyznačeny pozice rozdělovačů podlahových smyček vč. zónování, pozice VAV VZT zařízení, požárních klapek pro monitoring stavu atp. Specifikace CPU je popsáno ve VV také, a to hlavně z důvodu komunikačních schopností a kapacity. Ve VV je také specifikován rozsah aplikačního SW DDC a základní rozsah grafické vizualizace ve formě počtu DB, počet grafických listů je plně na dodavateli se základní podmínkou zachování přehlednosti pro obsluhu. Je také specifikován počet a typ zařízení třetích stran, určených k systémové integraci. Konkrétní a přesný počet registrů pro obsluhu zařízení třetích stran nelze určit, protože není znám výrobce, lze kalkulovat se všeobecným předpokladem vzhledem k typu zařízení. Konkrétní typ zařízení není možné uvádět z objektivních důvodů. Dodavateli je umožněno zvolit a nabídnout takový systém, který splní zadání s ohledem na osazená zařízení a umožní systémovou integraci třetích stran na bázi systémové komunikace, alternativně pomocí couplerů, a to dle možností zařízení třetích stran. Upřednostněno je systémové propojení, jak je vyznačeno ve výkresech a jak je také uvedeno a je patrné ze specifikace CPU. Dodavateli je umožněna v rámci řešení volba míry a typu nasazení systémové sběrnice od centralizovaného řešení, tj. minimální, přes smíšenou ve formě více center, až po plnou, tj. decentralizovaně. Plná verze je upřednostněna a vyznačena ve výkresové části.

5) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 04.10.2024 v 13:59:12 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz č. 1. V dostupné dokumentaci ZTI chybí specifikace (požadované parametry) Čerpací stanice a Lapáku tuhy. Niž uvedené je nutné specifikovat pro jednoznačné cenové ocenění těchto komponentů.

Čerpací stanice

- Čerpané množství l/s – případně počet EO
- Rozměr šachty – průměr kvůli akumulaci (lze odvodit z EO)
- Zatížení poklopů – umístění šachty
- Požadavky na rozvaděč (GSM, motobodiny, signalizace na pult, možnost připojit náhradní zdroj...)
- Umístění rozvaděče (na fasádě, volně stojící, v budově)
- ČS bude ve správě Univerzity nebo V ak Pce?

Lapák tuhy

- Parametry, materiál a další možné specifikace

Prosíme zadavatele o upřesnění a doplnění zadání.

Odpověď: Dotaz byl již zodpovězen v bodě 1 - Dotaz č.1 (čerpací šachta) a Dotaz č.2 (lapák tuhy)

Dotaz č. 2. V dostupné dokumentaci elektro – silnoproudu jsme nenalezli knihu svítidel. Dostupný protokol o provedených výpočtech vnitřního umělého osvětlení obsahuje pouze jedno svítidlo Q-A34. Žádáme o informaci, kde se tato dokumentace nalézá, popř. její dodání a to včetně kompletního protokolu. Prosíme zadavatele o upřesnění a doplnění zadání.

Odpověď: Zadavatel doplnil výpis svítidel pro budovu A a B s uvedením technických a vizuálních vlastností navržených svítidel.

6) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 09.10.2024 v 12:09:40 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz č. 1. Nalezli jsme rozpor mezi PD a VV. Ve stavební části jsou uvedeny odlišné třídy betonu oproti výkazu výměr. Žádáme zadavatele o kontrolu a opravu.

Odpověď: Provést pečlivou kontrolu celé stavební části bylo s ohledem na její rozsah a termín uveřejnění tohoto vysvětlení krajně obtížné. Zadavatel informaci zveřejní v rámci následného vyjasnění zadávací dokumentace.

Dotaz č. 2. Žádáme zadavatele o vyjasnění, zda bude v objektech instalována EPS. V dokumentaci jsme ji nenalezli. Jedná se nám o návaznosti na systémy ER, MaR a SLN.

Odpověď: Systém EPS realizován nebude.

Zadavatel provedl úpravy v půdorysech 1. a 2.NP profese ZTI, Výpisu ostatních výrobků a Technické zprávě pro budovu A. Tyto dokumenty jsou uvedené v příloze a v plném rozsahu nahrazují původní dokumenty v zadávací dokumentaci. Nově byl vydán výpis svítidel pro budovu A a B. Současně byly provedeny úpravy v soupisu prací a zadavatel vydává aktualizovaný soupis prací (označen jako „Soupis prací_revize 2“), který v plném rozsahu nahrazuje původní soupis.

Zadavatel s ohledem na shora uvedené vysvětlení a doplnění chybějící části PD a dále s ohledem na prodloužení s odpovědí na žádost ze dne 3.10. 2024 o dva pracovní dny, prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí dne 20.11.2024 v 10.00 hod.

Pardubický kraj
v z. Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát